Downloaded from UvA-DARE, the institutional repository of the University of Amsterdam (UvA)
http://dare.uva.nl/document/113259

File ID	113259
Filename	Samenvatting

SOURCE (OR PART OF THE FOLLOWING SOURCE):

Type	Dissertation
Title	Anaphora resolved
Author	F. Roelofsen
Faculty	Faculty of Humanities
Year	2008
Pages	155
ISBN	9789057761836

FULL BIBLIOGRAPHIC DETAILS:
http://dare.uva.nl/record/281458

Copyright

It is not permitted to download or to forward/distribute the text or part of it without the consent of the author(s) and/or copyright holder(s), other then for strictly personal, individual use.

UvA-DARE is a service provided by the library of the University of Amsterdam (http://dare.uva.nl)

Samenvatting

Dit proefschrift gaat over pronominale en proverbale anaphorische expressies in het Engels.[2] Het eerste deel van het proefschrift evalueert, vergelijkt, en herziet een aantal van de meest prominente theorieën over pronominale anaphorische expressies die ontwikkeld zijn binnen de Generatieve Grammatica (Reinhart, 1983; Heim, 1998; Fox, 1999a; Büring, 2005b; Reinhart, 2006). Er wordt aangetoond dat geen van deze theorieën alle relevante feiten verklaart. De theorieën van Reinhart (2006) en Fox (1999a) worden herzien, gedeeltelijk voortbouwend op werk van Ruys (1994). De empirische problemen worden op die manier opgelost, terwijl de fundamentele aannames van de originele theorieën in tact worden gelaten.

Echter, het tweede deel van het proefschrift werpt een aantal bezwaren op tegen deze aannames. Uiteindelijk wordt er een alternatieve theorie voorgesteld, die ervan uitgaat dat de betekenis van anaphorische expressies altijd contextueel bepaald wordt, en niet in sommige gevallen syntactisch gecodeerd is, zoals Reinhart en vele anderen veronderstellen. Een geünificeerde analyze van pronominale en proverbale anaphorische expressies wordt uiteengezet, en een nieuwe analyze van cascaded ellipsis, de Dahl puzzle, en Conditie B effecten wordt beschreven. Er wordt beargumenteerd dat de theorie vooruitgang boekt ten opzichte van andere recente voorstellen (cf. Hardt, 1999; Elbourne, 2005b; Schlenker, 2005) en dat zij goed te combineren is met theorieën over informatie structuur en discourse coherentie (cf. Rooth, 1992a; Schwarzschild, 1999; Kehler, 2002).

[2]Deze korte samenvatting is bedoeld voor specialisten in het vak. Het voorwoord bevat een meer toegankelijke introductie, en elk afzonderlijk hoofdstuk is voorzien van een gedetailleerde samenvatting.